



Top cited articles in urology from Turkey

Türkiye’de üroloji alanında en çok atıf almış yayınlar

Tümay İpekçi¹, Mustafa Yüksel², Ahmet Tunçkiran¹

ABSTRACT

Objective: Citation is the name given for a scientific publication in order to be used as a reference by another publication. In this study, we reviewed the most frequently cited publications in urology from Turkey.

Material and methods: On March 7-14, 2016, 51 studies with highest number of citations from Turkey are determined from Science Citation Index Expanded database index and the journals in which studies are published, the authors of the publications, their cities and departments, study types, publication date of the studies and the number of citations are recorded.

Results: The most frequently encountered subjects in the publications that are mostly cited from Turkey are urolithiasis (23.5%), infertility (15.6%), benign prostatic hyperplasia (11.7%), sexual dysfunction (11.7%) and bladder carcinoma/urothelial carcinoma (9.8%). Distribution of 51 publications is as follows: 18 case series, 11 randomized study, 7 non-randomized study, 6 study, 3 review, 3 cross-sectional studies and 3 survey studies. Of all the studies, 68.6% are from Ankara, İstanbul and İzmir and 72.5% of them have originated from the university hospitals.

Conclusion: It is important to show the most cited Turkish publications in order to show the contribution in the world literature regarding to urology. The most cited publications in Turkey belong to urolithiasis and andrology areas. When the citation analysis publications in urology and different areas both in Turkey and in the world, it is observed that the number of our qualified publications is at acceptable levels.

Keywords: Citation, urology, study

ÖZ

Amaç: Atıf bir bilimsel yayının başka bir yayın tarafından referans olarak kullanılmasına verilen isimdir. Bu çalışmada Türkiye’den üroloji alanında en çok atıf almış yayınları inceledik.

Gereç ve yöntemler: 7-14 Mart 2016 tarihinde Science Citation Index Expanded Database’inde Türkiye’den en çok atıf alan 51 çalışma belirlenerek bu çalışmaların yayımlandıkları dergi, yayınların yazarları, şehirleri ve anabilim dalları, çalışma tipi, çalışmanın yayınlanma tarihi ve aldığı atıf sayısı kaydedildi.

Bulgular: Türkiye’den en çok atıf alan yayınlarda en sık rastlanılan konular ürolitiazis (%23,5) infertilite (%15,6), benign prostat hiperplazisi (%11,7), seksüel disfonksiyon (%11,7) ve mesane kanseri/urotelyal kanserler (%9,8). Elli bir yayının dağılımı; 18 vaka serisi, 11 randomize çalışma, 7 non randomize çalışma, 6 çalışma, 3 derleme, 3 kesitsel çalışma ve 3 survey çalışması şeklindedir. Tüm çalışmaların %68,6’sı Ankara, İstanbul ve İzmir’den çıkmış olup %72,5’i üniversite hastanelerinin ürünüdür.

Sonuç: Ürolojide dünya literatürüne yapılan katkıyı göstermede en çok atıf alan Türkiye kaynaklı yayınları göstermek önemlidir. Türkiye’den çıkan yayınlarda en fazla atıf alan yayınlar ürolitiazis ve androloji alanlarındadır. Türkiye ve uluslararası alanda yapılmış üroloji ve farklı alanlardaki atıf analizi yayınları incelendiğinde, nitelikli yayın sayımızın kabul edilebilir seviyelerde olduğu görülmektedir.

Anahtar Kelimeler: Atıf, üroloji, yayın

¹Department of Urology,
Başkent University School of
Medicine, Alanya Practice and
Research Center, Antalya,
Turkey

²Department of Urology,
Antalya Training and Research
Hospital, Antalya, Turkey

Submitted:
05.04.2016

Accepted:
15.07.2016

Available Online Date:
27.01.2017

Correspondence:
Mustafa Yüksel
E-mail:
drmustafayuksel@outlook.com

©Copyright 2017 by Turkish
Association of Urology

Available online at
www.turkishjournalofurology.com

Giriş

Atıf bir bilimsel yayının başka bir yayın tarafından referans olarak kullanılmasına verilen isimdir. Atıf analizi bir bibliyometrik metodudur

ve yazarlar ile çalışmaları arasındaki atıf ilişkisini incelemektedir.^[1]Yayınlanmış bir çalışmanın aldığı atıf sayısı her ne kadar kendi başına tam belirleyici olmasa da, yayının önemi ve etkisini göstermektedir. Bunun yanında atıf sa-

yısı direkt olarak dergilerin etki faktörünü (impact factor) belirlemekte ve bu faktör de genel olarak derginin kalite ve öneminin değerlendirilmesinde kullanılmaktadır.^[2]

The Institute for Scientific Information (ISI) veritabanı çalışma yayın ve atıflarını 1945 yılından beri kaydetmektedir. ISI altında günümüzde en geçerli dergi atıf veritabanı Science Citation Index Expanded (SCI-E) idi. SCI-E 150 farklı disiplinden 8500'den fazla derginin atıf analizini kaydetmektedir.^[3]

Daha önce ülkemizde değişik alanlarda SCI-E veritabanı kullanılarak en çok atıf alan yayınlar araştırılmıştır olsa da^[4-7] biz bu çalışmamızda ilk kez spesifik olarak üroloji alanında Türkiye'den en çok atıf alan yayınları inceleyerek, literatüre hangi alanlarda katkımız olduğunu ele almayı, yayınlarımızın niteliğini görmeyi ve yayınlarımızın kaynaklarını şehir ile kurum bazında analiz etmeyi hedefledik.

Gereç ve yöntemler

7-14 Mart 2016 tarihinde Science Citation Index Expanded veritabanında nefroloji-üroloji alt grubunda en çok atıf alan çalışmalar belirlendi. Çok uluslu yayınlarda birinci ismin Türk olmadığı ve Türkiye bazlı çalışmalarda yazarların arasında üroloğun bulunmadığı yayınlar çalışmadan çıkartıldı. Nefrolojinin alanına giren çalışmalar dışlanarak ürolojiye spesifik en çok atıf alan 50 yayına ulaşıldı. Atıf sayısında eşitlik bulunduğu için 1 yayın eklenilerek 51 yayın incelendi.

En çok atıf alan çalışmaların yayınlandıkları dergi, yayınların yazarları, şehirleri ve anabilim dalları, çalışma tipi, çalışmanın yayınlanma tarihi ve aldığı atıf sayısı ve bu atıfların ne kadarının yazarların kendine yaptığı atıflardan oluştuğu kaydedildi.

Çalışmamız Helsinki Bildirgesi'ne uygun olarak yazılmış olup, yayın taraması içerdiği için etik kurul onayı alınmamıştır.

İstatistiksel analiz

Analiz için Statistical Package for Social Sciences (SPSS Inc.; Chicago, IL, ABD) 16,0 programı kullanıldı ve sıklığı belirtmede tanımlayıcı analiz kullanıldı.

Bulgular

En çok atıf alan 51 yayının 48'i Türkiye'deki anabilim dallarından kaynaklanmaktayken 3 yayın uluslararası bazdadır. Tüm yayınlar ele alındığında kendine atıf/toplam atıf oranı %3,3 olup, bu oranın %10 üzerinde olduğu sadece 2 çalışma mevcuttur (Tablo 1). En çok rastlanılan konuların başında urolithiazis (%23,5) infertilite (%15,6), benign prostat hiperplazisi (%11,7), seksüel disfonksiyon (%11,7) ve mesane kanseri/urotelyal kanser (%9,8) gelmektedir (Şekil 1).

Yayın şekli dağılımına bakıldığında; 18 vaka serisi, 11 randomize kontrollü, 7 non randomize kontrollü, 6 deneysel, 3 derleme, 3 kesitsel çalışma ve 3 anket çalışması görülmektedir.

Çalışmaların %88,1'i 1999-2008 yılları arasında yayınlanmış olup, en eski yayın 1996 tarihli. 2010 yılından sonra ise yayın bulunmamaktadır (Şekil 2).

Çalışmaların yapıldığı kurumlara bakıldığında, İstanbul Üniversitesi'nden 6, Hacettepe Üniversitesi'nden 6, Mersin Üniversitesi'nden 5, Haseki EAH'dan 3 yayın olduğu görülmektedir (Tablo 2). Yayınların 15'i İstanbul, 13'ü Ankara, 7'si İzmir'deki kurumlarda yapılmış olup, tüm yayınların %68,6'sı bu üç büyük şehrimizden çıkmıştır.

Yazar isimlerine göre yayınlar incelendiğinde 30'dan fazla yazarın 1'den fazla yayında isminin olduğu, 9 yazarın ise 2'den fazla yayında isminin bulunduğu görülmektedir (Tablo 3).

Çalışmaların arasında Türkiye'de basılmış yayın bulunmamaktadır. Dergiler incelendiğinde, "Journal of Urology" de 14, "European Urology" de 10, "Urology" de 10, "Journal of Endourology" de 5 ve "British Journal of Urology" de yayınlanmış 5 yayın olduğu görülmektedir (Tablo 4).

Tartışma

Teknolojinin ilerlemesi ile birlikte, üroloji alanında son yıllarda oldukça önemli ve heyecan verici gelişmeler yaşanmaktadır. Bu gelişmeler, uzmanlar tarafından yayınlanan çalışmalarla da kanıtlanmaktadır. Biz bu çalışmamızda Türkiye'den üroloji alanında en fazla atıf almış 50 yayını inceleyerek aslında zaman içinde ürolojide trendlerin nasıl değiştiğini de göstermiş bulunuyoruz.

Bir yayının diğer yayınlardan atıf alma sayısı, dergilerin etki faktörünü ve bağımsız yazarların bilimsel alana katkı kalitesini ölçmekte kullanılmaktadır. Bilimsel yayınların atıf almasının, basımdan 1-2 yıl sonra başladığı ve maksimuma yakın atıf oranına 7-10 yıl sonra ulaştığı gösterilmiştir. 10 yıldan sonra ise yayınlar daha düşük oranda atıf almaya devam etmektedir.^[8] Bu normal döngü sebebiyle, yeni yayınlanmış çalışmalar bilimsel değerinin altında değerlendirilebilmektedir. Bizim listemizde yayınların 1996-2008 arası kümelenmesi ve 2010 sonrası yayınlanmış çalışmaların listeye girememesi de bu bilgiyi destekler niteliktedir. Bir diğer sorun ise kilometre taşı yayınların zaman geçtikçe yeni gelişmeler neticesinde çağdışı kalması ve/veya tersi kanıtlara ulaşılması ile atıf almasının durması ve bunların sonucunda değerinden daha düşük olarak değerlendirilmesidir.^[9]

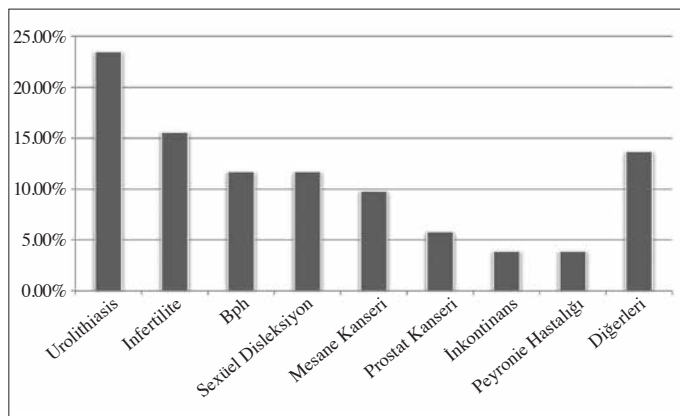
Listemizdeki yayın konularına bakıldığında en önde gelen alanın urolithiazis (%23,5) olduğu görülmektedir. Özellikle çocuk

Tablo 1. Türkiye’den en fazla atıf almış 50 yayın

Dergi	Yazar	Atıf Sayısı	Kendine atıf sayısı
Urology. 2005 Dec;66(6 Suppl 1):4-34.	Kirkali Z, Chan T, Manoharan M, Algaba F, Busch C, Cheng L, Kiemeny L, Kriegmair M, Montironi R, Murphy WM, Sesterhenn IA, Tachibana M, Weider J.	355	1
Eur Urol. 2008 Jan;53(1):184-90.	Tefekli A, Ali Karadag M, Tepeler K, Sari E, Berberoglu Y, Baykal M, Sarilar O, Muslumanoglu AY.	162	5
Urology. 2005 Jun;65(6):1168-72.	Goktas S, Yilmaz MI, Caglar K, Sonmez A, Kilic S, Bedir S.	161	0
Eur Urol. 2007 Jan;51(1):199-203; discussion 204-6.	Ozden C, Ozdal OL, Urgancioglu G, Koyuncu H, Gokkaya S, Memis A.	149	1
J Urol. 2005 Jun;173(6):2010-2.	Yilmaz E, Batislam E, Basar MM, Tuglu D, Ferhat M, Basar H.	124	0
J Urol. 1996 Nov;156(5):1631-2.	Kara H, Aydin S, Yücel M, Agargün MY, Odabaş O, Yilmaz Y.	122	0
Urol Int. 2004;72(1):52-7.	Cayan S, Akbay E, Bozlu M, Canpolat B, Acar D, Ulusoy E.	116	2
Eur Urol. 2002 Mar;41(3):298-304.	Akkus E, Kadioglu A, Esen A, Doran S, Ergen A, Anafarta K, Hattat H;	109	0
J Urol. 2006 May;175(5):1641-4.	Divrik RT, Yildirim U, Zorlu F, Ozen H.	104	5
J Urol. 2002 Sep;168(3):1075-9.	Kadioglu A, Tefekli A, Erol B, Oktar T, Tunc M, Tellaloglu S.	104	4
Urology. 2008 Feb;71(2):247-51.	Horasanli K, Silay MS, Altay B, Tanriverdi O, Sarica K, Miroglu C.	99	2
J Urol. 2003 Apr;169(4):1308-11.	Saglam K, Aydur E, Yilmaz M, Gökaş S.	96	1
Eur Urol. 2004 Apr;45(4):444-8; discussion 448-9.	Eskicorapci SY, Baydar DE, Akbal C, Sofikerim M, Günay M, Ekici S, Ozen H.	94	7
Urology. 2004 Dec;64(6):1111-5.	Küpeli B, Irkilata L, Gürocak S, Tunç L, Kiraç M, Karaoğlan U, Bozkirli I.	93	0
Urology. 2000 May;55(5):750-4.	Cayan S, Kadioglu TC, Tefekli A, Kadioglu A, Tellaloglu S.	91	9
Eur Urol. 2010 Aug;58(2):185-90.	Divrik RT, Sahin AF, Yildirim U, Altok M, Zorlu F.	85	2
J Urol. 1997 Jan;157(1):140-3.	Alkan I, Simşek F, Haklar G, Kervancioğlu E, Ozveri H, Yalçın S, Akdaş A.	85	0
J Urol. 2003 Dec;170(6 Pt 1):2405-8.	Muslumanoglu AY, Tefekli A, Sarilar O, Binbay M, Altunrende F, Ozkuvanci U.	83	0
Eur Urol. 2000 Feb;37(2):172-5.	Ozbek E, Turkoz Y, Gokdeniz R, Davarci M, Ozugurlu F.	83	1
Urology. 2007 Apr;69(4):603-7.	Turna B, Nazli O, Demiryoguran S, Mammadov R, Cal C.	82	0
J Urol. 1999 Apr;161(4):1359-63.	Ozdemir E, Kakehi Y, Okuno H, Yoshida O.	76	0
J Endourol. 2002 Apr;16(3):149-52.	Soygür T, Akbay A, Küpeli S.	74	0
J Urol. 2005 Oct;174(4 Pt 1):1339-43.	Tefekli A, Muslumanoglu AY, Baykal M, Binbay M, Tas A, Altunrende F.	73	0
Br J Urol. 1996 Feb;77(2):279-81.	Karadeniz T, Topsakal M, Ariman A, Erton H, Basak D.	73	2
BJU Int. 2000 Sep;86(4):490-3.	Akbay E, Cayan S, Doruk E, Duce MN, Bozlu M.	70	0
Urol Res. 1999 Jun;27(3):219-23.	Dasdag S, Ketani MA, Akdag Z, Ersay AR, Sari I, Demirtas OC, Celik MS.	70	4
Urology. 2007 Feb;69(2):356-60.	Bal K, Oder M, Sahin AS, Karataş CT, Demir O, Can E, Gümtüş BH, Ozer K, Sahin O, Esen AA.	69	7
Urology. 2004 Aug;64(2):218-22.	Yeniyol CO, Suelozgen T, Arslan M, Ayder AR.	69	2
J Urol. 2006 Jul;176(1):48-52.	Akdogan B, Dogan HS, Eskicorapci SY, Sahin A, Erkan I, Ozen H.	68	0
J Sex Med. 2008 Sep;5(9):2044-52.	Aslan E, Beji NK, Gungor I, Kadioglu A, Dikencik BK.	67	0
J Endourol. 2010 Aug;24(8):1315-20.	Tugcu V, Ilbey YO, Mutlu B, Tasci AI.	64	2
Eur Urol. 2005 Oct;48(4):634-41.	Kocak I, Okyay P, Dundar M, Erol H, Beser E.	64	1
Urology. 2004 Aug;64(2):237-40.	Deveci S, Coşkun M, Tekin MI, Peşkircioglu L, Tarhan NC, Ozkardeş H.	63	0
J Urol. 2007 May;177(5):1867-71.	Bilen CY, Koçak B, Kitirci G, Ozkaya O, Sarikaya S.	62	0

Tablo 1. Türkiye’den en fazla atıf almış 50 yayın (Devamı)

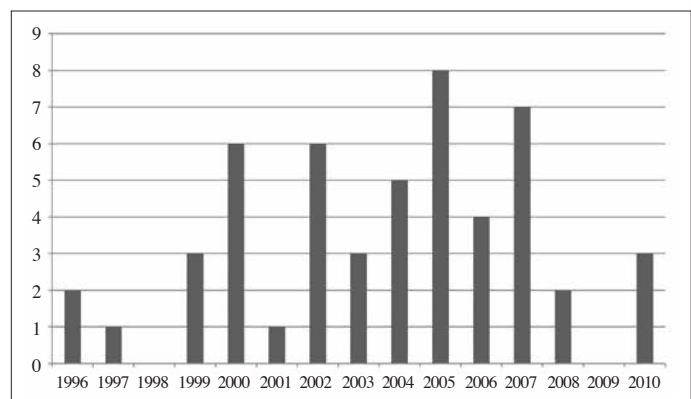
Dergi	Yazar	Atıf Sayısı	Kendine atıf sayısı
J Endourol. 2002 Mar;16(2):75-8.	Zeren S, Satar N, Bayazit Y, Bayazit AK, Payasli K, Ozkeçeli R.	62	1
Asian J Androl. 2003 Jun;5(2):95-9.	Koksal IT, Usta M, Orhan I, Abbasoglu S, Kadioglu A.	61	0
J Urol. 2002 Apr;167(4):1749-52.	Cayan S, Erdemir F, Ozbey I, Turek PJ, Kadioglu A, Tellaloglu S. 61	1	3
J Endourol. 2005 Dec;19(10):1199-202.	Sarica K, Alkan E, Lüleci H, Taşci AI.	59	0
J Urol. 2005 Mar;173(3):969-73.	Akbal C, Genc Y, Burgu B, Ozden E, Tekgul S.	59	2
Urology. 2010 Jul;76(1):247-52.	Unsal A, Resorlu B, Kara C, Bozkurt OF, Ozyuvali E.	58	15
J Endourol. 2002 Nov;16(9):649-53.	Doğan HS, Sahin A, Cetinkaya Y, Akdoğan B, Ozden E, Kendi S.	58	2
J Urol. 2000 Jul;164(1):162-5.	Tekin A, Tekgul S, Atsu N, Sahin A, Ozen H, Bakkaloglu M.	58	2
Neurourol Urodyn. 2007;26(6):814-9.	Kebapci N, Yenilmez A, Efe B, Entok E, Demirustu C. 56	1	
Urol Int. 2006;76(2):139-43.	Seckiner I, Yesilli C, Akduman B, Altan K, Mungan NA.	56	1
Eur Urol. 2005 Oct;48(4):608-13.	Volkan T, Ihsan TA, Yilmaz O, Emin O, Selcuk S, Koray K, Bedi O.	56	5
Nephrol Dial Transplant. 2001 Sep;16(9):1818-22.	Türk S, Karalezli G, Tonbul HZ, Yildiz M, Altintepe L, Yildiz A, Yeksan M.	55	1
BJU Int. 2000 Sep;86(4):549-52.	Köksal IT, Tefekli A, Usta M, Erol H, Abbasoglu S, Kadioglu A.	55	4
Eur Urol. 2007 Sep;52(3):658-62.	Kirkali Z, Van Poppel H.	54	2
Eur Urol. 2006 Aug;50(2):235-48.	Kadioglu A, Akman T, Sanli O, Gurkan L, Cakan M, Celtik M.	54	4
BJU Int. 2000 Apr;85(6):742-6.	Ozbek E, Turkoz Y, Sahna E, Ozugurlu F, Mizrak B, Ozbek M.	54	4
BJU Int. 1999 Dec;84(9):1046-9.	Cayan S, Kadioglu A, Orhan I, Kandirali E, Tefekli A, Tellaloglu S.	54	4



Şekil 1. Çalışmalarda en sık karşılaşılan konular

yaş grubunda urolithiasisde Türkiye'nin endemik bir bölge olması bu bulgunun nedeni gibi görünmektedir.^[10] Listemizdeki 16 yayının (%31,3) direkt androloji alanını ilgilendirmesi de literatüre androloji anlamında ciddi katkı verdiğimizizi göstermektedir.

Bizim çalışmamızda en çok atıf alan yayının (Kirkali ve ark.) 355 atıf aldığı görülmektedir. 10 yayının ise 100 üzeri atıf almıştır. Türkiye’de diğer alanlarda (ortopedi, genel cerrahi, kadın ve doğum hastanesi, kalp damar cerrahisi, vb.) yapılan benzer



Şekil 2. Yayınların basım yılları

çalışmalara göre bu sayılar daha yüksektir.^[4-7] Ayrıca bizim yayınlarımızdaki kendine atıf/toplam atıf oranı oldukça düşük bulunmuştur. Bu bulgu yayınlarımıza yapılan atıfların niteliğinin yüksek olduğunu göstermektedir. Bunun yanında Nason ve ark.^[9] 2013 yılında tüm dünyada en çok atıf alan 100 ürolojik yayını incelediği çalışmaya bakıldığında atıf sayılarının 2000 üzerine çıkabildiği görülmektedir. Ayrıca bu çalışmadaki yayınlar arasında ne yazık ki ülkemizden girebilen bir yayın bulunmamaktadır. Nedenlere göre yayınlar incelendiğinde ise Türkiye’de ağırlıkla

Tablo 2. Türkiye’den en fazla atılmış yayınlar arasına 2 veya daha fazla çalışma ile yer almış enstitüler

Kurum	Yayın sayısı
İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi	6
Ankara Hacettepe Üniversitesi Tıp Fakültesi	6
Mersin Üniversitesi Tıp Fakültesi	5
İstanbul Haseki Eğitim ve Araştırma Hastanesi	3
İzmir Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi	2
İstanbul Bakırköy Eğitim ve Araştırma Hastanesi	2
İzmir Tepecik Eğitim ve Araştırma Hastanesi	2
Diyarbakır Dicle Üniversitesi Tıp Fakültesi	2
Malatya İnönü Üniversitesi Tıp Fakültesi	2
Gülhane Askeri Tıp Akademisi	2
Diğerleri	21

Tablo 3. En fazla atıf almış yayınlar arasında en fazla yayını bulanan yazarlar

Yazar ismi	Yayın sayısı
Ateş Kadioğlu	8
Ahmet Tefekli	7
Selahittin Çayan	5
Haluk Özen	4
Sedat Tellaloğlu	4
Ali İhsan Taşcı	3
Ahmet Şahin	3
Emin Özbek	3
Ahmet Yaser Müslümanoğlu	3

olan ürolithiazisin bu listede bulunmadığı görülmektedir. Bu da ürolithiazis alanında aslında atıf sayımızın yeterli ve hatta literatürü görünenden daha fazla etkilediğimizi düşündürmektedir.

Bilimsel ortamın daha kuvvetli olması ve araştırmalara verilen teşvik sebebiyle, yayınların büyük çoğunluğunun üniversite hastanelerinden (%72,5) çıkması şaşırtıcı değildir. Yayınların büyük çoğunluğu 3 büyük şehirden çıkmakla beraber, özellikle İstanbul Üniversitesi, Hacettepe Üniversitesi ve Mersin Üniversitesi’nin Türkiye’ye ürolojik anlamda öncülük ettiği görülmektedir.

Çalışmamızda en sık görülen yayın tipi vaka serileridir. Günümüzde en değerli kabul edilen yayın şekilleri ise derlemeler, randomize kontrol yayınlar ve metaanalizlerdir. Bizim çalışmamızda 11 randomize kontrollü yayın, 2 derleme bulunmaktadır. Aralarında ürolojinin de bulunduğu değişik alanlardaki uluslararası atıf analizi çalışmalara bakıldığında, randomize kontrollü çalışma sayımızın oldukça yeterli olduğu görülmektedir.^[8,9,11-13]

Tablo 4. En fazla atıf alan yayınların yayınlandıkları dergiler

Dergi ismi	5 yıllık etki faktörü	Yayın sayısı
Journal of Urology	4,10	14
Urology	2,20	10
European Urology	11,26	10
British Journal of Urology	3,11	5
Journal of Endourology	1,72	5
Urologia Internationalis	1,21	2
Diğerleri	2,58 (1,41-3,46)	5

Randomize kontrollü yayınların sayısının artmasının önündeki en büyük engel bu tip yayınların yüksek maliyetli, zaman alıcı olması ve bu yayınlarda yüksek hasta sayılarına erişmenin güç olmasıdır.^[8]

Çalışmamızın eksik yönlerinden biri SCİE veritabanının 1975 öncesi verileri içermemesi olarak görülebilir. Bunun yanında maksimum atıf sayısına zaman nedeniyle ulaşamamış yayınları da listemize dahil edememiş olabiliriz. İleride bu listeye yapılabilecek bir güncelleme ile bu sorun aşılabılır.

Sonuç olarak, ürolojide literatüre yapılan katkıyı göstermede en çok atıf alan Türkiye menşeli yayınları göstermek önemlidir. Türkiyeden çıkan yayınlarda en fazla atıf alan yayınlar ürolithiazis ve androloji alanlarındadır.

Ethics Committee Approval: Authors declared that the research was conducted according to the principles of the World Medical Association Declaration of Helsinki “Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects”, (amended in October 2013).

Peer-review: Externally peer-reviewed.

Author Contributions: Concept – T.İ., M.Y., A.T.; Design – T.İ., M.Y., A.T.; Supervision – T.İ., M.Y., A.T.; Resources – T.İ., M.Y., A.T.; Materials – T.İ.; Data Collection and/or Processing – T.İ., M.Y., A.T.; Analysis and/or Interpretation – T.İ., M.Y., A.T.; Literature Search – T.İ., M.Y., A.T.; Writing Manuscript – T.İ., M.Y., A.T.; Critical Review – T.İ., M.Y., A.T.

Conflict of Interest: No conflict of interest was declared by the authors.

Financial Disclosure: The authors declared that this study has received no financial support.

Etik Komite Onayı: Yazarlar çalışmanın World Medical Association Declaration of Helsinki “Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects”, (amended in October 2013) prensiplerine uygun olarak yapıldığını beyan etmişlerdir.

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.

Yazar Katkıları: Fikir – T.İ., M.Y., A.T.; Tasarım – T.İ., M.Y., A.T.; Denetleme – T.İ., M.Y., A.T.; Kaynaklar – T.İ., M.Y., A.T.; Malzemeler – T.İ.; Veri Toplanması ve/veya İşlemesi – T.İ., M.Y., A.T.; Analiz ve/veya Yorum – T.İ., M.Y., A.T.; Literatür Taraması – T.İ., M.Y., A.T.; Yazıyı Yazan – T.İ., M.Y., A.T.; Eleştirel İnceleme – T.İ., M.Y., A.T.

Çıkar Çatışması: Yazarlar çıkar çatışması bildirmemişlerdir.

Finansal Destek: Yazarlar bu çalışma için finansal destek almadıklarını beyan etmişlerdir.

Kaynaklar

1. Evers JL. 100 papers to read before you die. *Hum Reprod* 2010;25:2-5. [\[CrossRef\]](#)
2. Lee KP, Schotland M, Bacchetti P, Bero LA. Association of journal quality indicators with methodological quality of clinical research articles. *JAMA* 2002;287:2805-8. [\[CrossRef\]](#)
3. Elgafy HK, Miller JD, Hashmi S, Ericksen S. Top 20 cited Spine Journal articles, 1990-2009. *World J Orthop* 2014;5:392-7. [\[CrossRef\]](#)
4. Gürbüz Y, Süğün TS, Özaksar K. A bibliometric analysis of orthopedic publications originating from Turkey. *Acta Orthop Traumatol Turc* 2015;49:57-66.
5. Onat A. Top 50 articles from Turkey contributing to cardiovascular medicine. *Turk Kardiyol Dern Ars* 2012;40:41-7. [\[CrossRef\]](#)
6. Mayir B, Bilecik T, Doğan U, Koç Ü, Ensari CÖ, Oruç MT. Most cited articles in general surgery from Turkey. *Ulus Cerrahi Derg* 2015;31:85-89. [\[CrossRef\]](#)
7. Mayir YA, Mayir B, Yazıcı LE, Erkal N. Most cited articles in obstetrics and gynecology from Turkey. *Turkiye Klinikleri J Gynecol Obst* 2015;25:181-6. [\[CrossRef\]](#)
8. Benito-Leon J, Louis ED. The top 100 cited articles in essential tremor. *Tremor Other Hyperkinet Mov (N Y)* 2013; 3: tre-03-186-4307-1.
9. Nason GJ, Tareen F, Mortell A. The top 100 cited articles in urology: An update. *Can Urol Assoc J* 2013;7:16-24. [\[CrossRef\]](#)
10. Mandeville JA, Nelson CP. Pediatric urolithiasis. *Curr Opin Urol* 2009;19:419-23. [\[CrossRef\]](#)
11. Hui J, Han Z, Geng G, Yan W, Shao P. The 100 top-cited articles in orthodontics from 1975 to 2011. *Angle Orthod* 2013;83:491-9. [\[CrossRef\]](#)
12. Shadgan B, Roig M, Hajghanbari B, Reid WD. Top-cited articles in rehabilitation. *Arch Phys Med Rehabil* 2010;91:806-15. [\[CrossRef\]](#)
13. Lefavre KA, Shadgan B, O'Brien PJ. 100 most cited articles in orthopaedic surgery. *Clin Orthop Relat Res* 2011;469:1487-97. [\[CrossRef\]](#)